

Анализ результатов диагностики навыков читательской грамотности и кооперации, коммуникации, критического мышления обучающихся 2 - 4 классов

1. Диагностика коммуникации, кооперации и критического мышления (3К)

4 класс

В таблице указано количество учеников на каждом из уровней									
Количество участников	Коммуникация			Кооперация			Критическое мышление		
	развивающийся	базовый	продвинутый	развивающийся	базовый	продвинутый	развивающийся	базовый	продвинутый
46	4	37	5	3	31	12	3	33	10

1. Коммуникация. Преобладает базовый уровень.

Базовый уровень показали 80% обучающихся. Ученикам не всегда удавалось быстро ориентироваться в ситуации, эффективно поддерживать и регулировать общение. Ученики учитывали ситуацию и особенности собеседника при выборе формы сообщения, но не всегда использовали наиболее оптимальную. Чаще всего ученики выбирали релевантные вопросы и корректную форму для выражения просьбы, но не всегда получалось обоснованно возразить собеседнику или убедить его.

2. Кооперация. Преобладает базовый уровень.

Базовый уровень показали 67% обучающихся. Ученикам частично удавалось участвовать в организации взаимодействия, погружаться в совместную работу и предлагать эффективные ходы для ее улучшения. Ученики демонстрировали умение планировать свои действия и действия команды, но не всегда получалось учитывать меняющийся контекст. Ученики часто правильно выбирал цель, которая должна быть достигнута в ходе совместной работы. Ученики демонстрировали определенную гибкость при распределении ролей между участниками, но некоторые индивидуальные особенности членов команды все же оставались неучтенными. Также ученики иногда предоставляли другим участникам дополнительную полезную информацию.

3. Критическое мышление. Преобладает базовый уровень.

Базовый уровень показали 72% обучающихся. Ученики часто обращались к надежным источникам, правильно выделяли соответствующую цели задания информацию, но могли и пропустить подходящие идеи, и отметить постороннее как релевантное. Ученики обращались к дополнительным ресурсам для получения наиболее полной информации, но не во всех ситуациях. Вывод относительно проблемы чаще соответствовал целям и условиям задания, но изменение условий порой вызывало затруднения с принятием нового решения. Ученики часто обосновывали свои выводы, но не всегда подбирали правильные аргументы. Ученики хорошо распознавали информацию, необходимую для выполнения поставленной задачи, однако могли пропустить некоторые релевантные идеи. Ученики не всегда выбирали решение, соответствующее целям и условиям задания. В меняющихся условиях ученики могли испытывать затруднения с поиском нового способа решения проблемы. Ученики часто обосновывали принимаемое решение, выбирая как подходящие, так и неподходящие аргументы.

2. Диагностика читательской грамотности

В таблице указано количество учеников на каждом из уровней.							
Количество участников	Информационный текст			Художественный текст			
	развивающийся	базовый	продвинутый	развивающийся	базовый	продвинутый	
2 класс 68	16	47	3	4	35	24	
3 класс 36	1	11	24	5	22	7	

1. Во 2 -х классах преобладает базовый уровень.

Базовый уровень показали 69% обучающихся по первому показателю, 51% - по второму показателю.

Учащиеся успешно справились с заданиями низкой и средней трудности. Они находят в тексте нужную информацию, верно понимают его идею и запоминают много деталей. Трудности с заданиями, состоящими из нескольких подзадач, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Испытывают затруднения с сопоставлением информации из разных текстов и установлением порядка событий в истории

2. В 3 – х классах (3А класс) преобладает продвинутый уровень: обучающиеся показали по первому показателю – 66,6%. по второму показателю – 61%.

Учащиеся справились со всеми типами заданий для базового уровня чтения, но успешнее работают со сложносоставными заданиями и заданиями, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Это ученики быстро читающие, умеющие делать выводы из прочитанного, возвращаться к тексту для самопроверки.